

TRIBUNALE DI LUCCA

GIUDICE DEL LAVORO

Ricorso ex art. 669 bis e 700 c.p.c.

e richiesta di autorizzazione alla notifica nei confronti dei litisconsorti ex

art. 151 c.p.c.

Per la Sig.ra **ALESSANDRA MURONI** nata a Nuoro il 29/04/1975 (cod. fisc. MRNLSN75D69F979T) e residente in Prato Via Padre Pio Da Pietralcina n. 23 rappresentata e difesa dall'Avv. Sarah Musio del Foro di Prato (MSUSRH69B46H501S fax 0574/583206 sarahmusio@pec.avvocati.prato.it) nel cui studio posto in Prato Viale Montegrappa n. 13 elegge domicilio come da mandato allegato al presente atto con espressa richiesta di ricevere le comunicazioni all'indirizzo Pec sopra indicato o al numero di fax 0574/583206 ai sensi dell' art. 170 c.p.c. IV c.

CONTRO

IL MINISTERO DELL' ISTRUZIONE, DELL' UNIVERSITA' E DELLA RICERCA (MIUR) C.F. 80185250588 in persona del Ministro legale rappresentante p.t. con sede in Roma Viale Trastevere n. 76/A domiciliata ex lege presso l'Avvocatura distrettuale di Firenze Via degli Arazzieri n. 4

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA TOSCANA in persona del legale rappresentante pro-tempore C.F. 80022410486 con sede in Firenze Via Mannelli n. 113

AMBITO TERRITORIALE PROVINCIALE DI LUCCA in persona del legale rappresentante pro-tempore C.F.80001770462 Piazza Guidiccioni n. 2 – 55100 Lucca

E NEI CONFRONTI DI



tutti i docenti inseriti nell'elenco dei trasferimenti del personale docente di ruolo seconda fase, anno scolastico 2016/2017 scuola secondaria di I grado dell'Ufficio Scolastico Provinciale di Prato e di Lucca Classe di Concorso A028 Educazione artistica

OGGETTO: illegittimità trasferimento e passaggio per violazione dell'O.M. n. 241/2016 e della L.107/2015 -revoca in via d'urgenza provvedimento di assegnazione su Ambito territoriale provincia di Lucca in luogo Ambito territoriale provincia Prato sulla base punteggio conseguito e ordine di preferenza

*** **

PREMESSO CHE

1. La Prof.ssa Alessandra Muroni a seguito del Piano Assunzionale previsto dall'art. 1 comma 98 Lett. C della L. 107/2015 veniva assunta in qualità di docente di ruolo a tempo indeterminato per l'insegnamento di Educazione Artistica nella Scuola secondaria di I grado (Classe di concorso A028) a far data dal 1.9.2015 (**doc. 1**);
2. Come previsto dalla normativa in parola, e specificato dal contratto individuale, alla docente veniva quindi assegnata la sede provvisoria di Prato prima all'Istituto Fermi , dove aveva iniziato l'anno scolastico 2015/2016 poi, d'ufficio, la sede di Vernio (PO) (Istituto Comprensivo Sandro Pertini) per poi attendere la assegnazione della sede definitiva a seguito delle operazioni di mobilità previste per l'a.s. 2016/2017;
3. La odierna ricorrente provvedeva quindi ad inoltrare nei termini la domanda di mobilità territoriale , così come stabilito dall'ordinanza n. 241 dell'8 Aprile 2016 emessa dal Ministero dell'Istruzione,



corredandola con la documentazione ed inoltrandola *on line* sul sito del Ministero ;

4. Oltre alla documentazione attestante il possesso dei titoli per l'attribuzione del punteggio, l'art. 3 al comma 8 dell'ordinanza prevedeva che i docenti redigessero le domande sia di trasferimento che di passaggio di ruolo interprovinciale;
5. A seguito della presentazione della suddetta domanda la professoressa Muroni conseguiva il **punteggio base 24** che, come indicato nel doc. 2 allegato, sarebbe stato considerato insieme agli altri dati ai fini della valutazione della domanda (doc. 2);
6. La docente, in sede di compilazione della domanda di mobilità, aveva indicato, così come richiesto, un elenco di 98 Ambiti territoriali in ordine di preferenza, ambiti che vedevano la Toscana e in particolare Prato e Firenze (Ambito 0022 e Ambito 0006, 0007) tra quelli al vertice della classifica (i primi tre posti) ;
7. In data 3 Agosto 2016 veniva inviata dal Ministero una mail alla ricorrente avente ad oggetto “notifica assegnazione nuova sede scolastica” ove si legge: *“L'esito che segue prospetta quanto elaborato dalle procedure automatiche del Sistema informativo del Ministero alla data di pubblicazione dei risultati ed è conforme alle informazioni riportate negli elenchi ufficiali pubblicati dagli Uffici Scolastici Regionali e Provinciali “. ...Le comunichiamo che per l'A.s. 2016/2017 ha ottenuto il trasferimento presso TOSCANA AMBITO 0015 (doc. 3)*;
8. La Prof.ssa Muroni alla quale erano stati riconosciuti **punti 24** sulla base dei titoli conseguiti, si è vista assegnata dal sistema informatico



del Ministero l'Ambito territoriale Toscana 0015, ambito che ella aveva collocato al 12° posto nelle preferenze (cfr. doc. 2);

9. La circostanza trovava conferma nell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicato il successivo 4 Agosto 2016 sul sito dell'Ufficio Scolastico di Prato (elenco docenti in uscita) e l'elenco dei trasferimenti e passaggi del personale docente di ruolo nella provincia di Prato (**docc. 4-5**);

10. Infatti, nell'elenco dei docenti trasferiti nell'ambito territoriale di Prato risultano presenti docenti che con punteggio inferiore hanno invece ottenuto l'Ambito 0022 o l'Ambito 0023, cioè quello di Prato e Provincia;

11. Più in generale, rispetto agli ambiti territoriali scelti dalla odierna ricorrente con priorità (Prato, Firenze e provincia, provincia di Prato) risultano collocati i seguenti docenti con punteggio inferiore al suo:

a) l'aspirante _BOCCHINO MARIA, nato/a il 28/12/1961_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa *(o successiva)* fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0022_ con punti **_22_** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b) l'aspirante DE GASPERIS MARIA_, nato/a il 30/05/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa *(o successiva)* fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0022_ con punti **_24_** cioè un punteggio pari alla sottoscritta (punti **_24_**) ma età anagrafica inferiore e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante _RENZI MARTA_, nato/a il 13/10/1969, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa *(o successiva)* fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0022_ con punti **20_** cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti **24**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;



RELATIVAMENTE ALL'AMBITO 0007, TERZA PREFERENZA DELLA SOTTOSCRITTA;

a) l'aspirante _BORSIERI LEONARDO, nato/a il 12/06/1977_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0007_ con punti **_24_** cioè un punteggio pari alla sottoscritta (punti **_24_**) ma età anagrafica inferiore e senza avvalersi di alcuna precedenza;

RELATIVAMENTE ALL'AMBITO 0023, QUINTA PREFERENZA DELLA SOTTOSCRITTA;

a) l'aspirante _CHIEPPA FRANCESCA_, nato/a il 14/01/1980, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0023_ con punti **_8_** cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b) l'aspirante _CAVALLARO MARIANGELA_, nato/a il 31/07/1974, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0023_ con punti **21_** cioè un punteggio inferiore al/la sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante _IULIANO ANTONIO_, nato/a il 14/01/1964, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0023_ con punti **_22_** cioè un punteggio inferiore al/la sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

d) l'aspirante _LEONARDI FRANCESCA_, nato/a il 13/01/1983, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0023_ con punti **_0_** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

e) l'aspirante _MARCHESINI SILVIA_, nato/a il 28/09/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0023_ con punti **_21_** cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;



f) l'aspirante _VUOLO VALERIA_, nato/a il 19/06/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0023 con punti **_23_** cioè un punteggio inferiore al/la sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

G) l'aspirante _VANNINI ALESSANDRO_, nato/a il 13/10/1976, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0023 con punti **_18_** cioè un punteggio inferiore al/la sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

RELATIVAMENTE ALL'AMBITO 0020, SETTIMA PREFERENZA DELLA SOTTOSCRITTA;

a) l'aspirante _GORI VALERIA_, nato/a il 28/08/1952_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti **_22_** cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b) l'aspirante _SCIUTO DANIELA_, nato/a il 18/09/1983, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti **_24_** cioè un punteggio pari alla sottoscritta (punti **_24_**) ma età anagrafica inferiore e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante _VINCIGUERRA NUNZIA_, nato/a il 22/03/1982, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità del/della sottoscritto/a ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti **_23_** cioè un punteggio inferiore al/la sottoscritto/a (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;

RELATIVAMENTE ALL'AMBITO 0005, OTTAVA PREFERENZA DELLA SOTTOSCRITTA;

a) l'aspirante _CASANO FRANCESCA DANIELA_, nato/a il 22/03/1980_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0005_ con punti **_18_** cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti **_24_**) e senza avvalersi di alcuna precedenza;



b) l'aspirante D'AMICO ROSSELLA CARMEN_, nato/a il 05/04/1984, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0005_ **con punti _12_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_)** e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante _PACE ALESSANDRO, nato/a il 02/07/1976_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0005_ **con punti _19_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_)** e senza avvalersi di alcuna precedenza;

d) l'aspirante REMOLO LOREDANA_, nato/a il 14/12/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0005_ **con punti _11_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritto/a (punti _24_)** e senza avvalersi di alcuna precedenza;

e) l'aspirante _TOMBARESI MADDALENA_____, nato/a il 11/10/1982, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità del/della sottoscritto/a ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0005_ **con punti _17_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_)** e senza avvalersi di alcuna precedenza;

RELATIVAMENTE ALL'AMBITO 0008, NONA PREFERENZA DELLA SOTTOSCRITTA;

a) l'aspirante BETELLA ANNALISA_, nato/a il 04/08/1982, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0008_ **con punti _22_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritto/a (punti _24_)** e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b) l'aspirante _GUZZINI SABRINA, nato/a il 17/02/1964_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0008_ **con punti _16_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_)** e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante HUOBER GIULIA_, nato/a il 23/02/1983, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della



sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0008_ **con punti _22_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_) e senza avvalersi di alcuna precedenza;**

d) l'aspirante _LA ROSA PATRIZIA, nato/a il 18/07/1979_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0008_ **con punti _19_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_) e senza avvalersi di alcuna precedenza;**

RELATIVAMENTE ALL'AMBITO 0014, UNDICESIMA PREFERENZA DELLA SOTTOSCRITTA;

a) l'aspirante _CONVERTINO ISABELLA, nato/a il 05/10/1972_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0014_ **con punti _16_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_) e senza avvalersi di alcuna precedenza;**

1. b) l'aspirante DUCHINI DONATA_, nato/a il 11/05/1955, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0014_ **con punti _15_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_) e senza avvalersi di alcuna precedenza;**

c) l'aspirante _TADDEUCCI FEDERICO, nato/a il 08/09/1977_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0014_ **con punti _11_ cioè un punteggio inferiore la sottoscritta (punti _24_) e senza avvalersi di alcuna precedenza;**

12. La Prof.ssa Muroi, considerata l'evidenza dell'errore generato dal sistema informatico (c.d algoritmo), confidava inizialmente in un intervento dell'Amministrazione in autotutela , così come era sempre avvenuto in passato all'esito delle pubblicazioni delle graduatorie;



13. Invece, niente veniva modificato d'ufficio dall'Amministrazione, la quale , di fronte alla macroscopicità dell'errore , si trincerava dietro l'errore dell'algoritmo senza apportare modifiche di sorta;

14.L'Amministrazione si limitava, in via informale, a suggerire alla docente di avvalersi della procedura per il tentativo di conciliazione ex art. 135 del CCNL Comparto Scuola;

15La ricorrente provvedeva quindi a rivolgere formale istanza per il tentativo di conciliazione in data 9 Agosto 2016 (**doc. 6**) ;

16 Altri docenti nel territorio italiano si sono trovati nella medesima situazione della Prof.ssa Muroi: nonostante il punteggio più alto sono stati assegnati a sedi più lontane, mentre docenti con punteggio inferiore hanno ottenuto la sede vicina prescelta;

17 Molti di coloro che come la Prof.ssa Muroi avevano presentato istanza per il tentativo di conciliazione non sono neanche stati convocati dall'Amministrazione, infatti, occorreva attendere comunque la formale convocazione (**doc. 7**);

18 La Prof.ssa Muroi veniva convocata. La sera tra il 30 ed il 31 Agosto la docente riceveva alle ore 23 e 17 la fissazione della data (31 Agosto) e dell'ora (ore 15) presso la sede dell' Ufficio Scolastico di Prato .(**doc. 8**);

19 La docente aveva già ricevuto in data 25 Agosto 2016 comunicazione della sede assegnata per il triennio, vale a dire l'Istituto Comprensivo Bagni di Lucca, sede nella quale avrebbe dovuto firmare la presa di servizio il 1 Settembre (**doc. 9**);



20 In sede di conciliazione l'Amministrazione proponeva in luogo dell'Ambito territoriale TOS 000015, cioè Bagni di Lucca - Garfagnana, l'Ambito territoriale TOS 0000013 Lucca ;

21 La ricorrente, in sede di conciliazione rappresentava le proprie difficoltà ad effettuare molti chilometri giornalmente, anche per ragioni di salute, e poiché l'amministrazione la assicurava del fatto che la proposta che le veniva sottoposta era migliorativa rispetto all'Ambito TOS 0000015 decideva di accettare (**doc. 10**) ;

22 Il giorno successivo, 1 Settembre 2016, la ricorrente si recava presso L'USP di Lucca per firmare la presa di servizio e dove si vedeva assegnare l'Istituto Comprensivo di Pescaglia (**doc. 11**);

23 A Pescaglia, paesino posto a oltre 500 metri di altitudine , le venivano attribuite non 18 ore, ma 12 ore da effettuare su quattro giorni lavorativi. Le ore erano inoltre divise su due plessi, sei ore a Pescaglia e sei ore a S. Martino in Freddana;

24 La docente ben presto riscontrava che la sede di Pescaglia avanzata dalla amministrazione in funzione conciliativa e che avrebbe dovuto essere migliorativa rispetto alla precedente era in realtà una sede disagiata anche più della Garfagnana-Bagni di Lucca;

25 Pescaglia è infatti un paesino di alta collina con rischio neve nei mesi invernali, non servito dai mezzi pubblici ma raggiungibile solo con l'auto;

26 La Prof.ssa Muroni che aveva pieno diritto di insegnare a Prato o al più a Firenze, si è così ritrovata in una sede disagiata e a dover guidare per tre ore giornalmente essendo impossibile raggiungere la sede in autobus o in treno nell'orario scolastico assegnato ;



27 Considerate anche le sue particolari condizioni di salute, la docente provvedeva a fare richiesta di annullamento della conciliazione chiedendo che le venisse assegnata la sede di diritto su Prato in base al punteggio conseguito, tanto più che la docente Vuolo Valeria erroneamente assegnata a Prato con 23 punti, aveva conciliato con l'Amministrazione scolastica lo stesso 31 Agosto 2016 per vedersi assegnare l'Ambito prescelto in sede di domanda nella zona di Napoli(**doc. 12**);

28 Si era quindi liberato un posto presso l'Istituto Ghandi di Prato;

29 L'Amministrazione scolastica di Prato, a seguito della richiesta avanzata dalla docente inviava in data 14.09.2016 all'Ambito territoriale di Lucca il nulla osta all'annullamento della conciliazione (**doc. 13**);

30 A seguito dell'annullamento la docente Muroni veniva quindi assegnata all'ambito territoriale TOS0000015 e per la precisione all'Istituto comprensivo di Bagni di Lucca a far data dal 15.09.2016 (**doc. 14**);

31 La docente effettua 14 ore nella sede di Bagni di Lucca e le altre 4 ore a Fornaci di Barga distanti tra loro 25 chilometri. In aggiunta a ciò vi è una terza sede a Barga dove si svolgono le riunioni;

32 Nel complesso, la ricorrente deve effettuare 160 chilometri al giorno oltre agli spostamenti tra le varie sedi ;

33 La scelta degli Ambiti territoriali era avvenuta secondo il criterio non solo della vicinanza alla propria residenza ma, nel caso che ci occupa, anche in ragione del fatto che la Prof.ssa Muroni è seguita, a partire dal Febbraio 2016 dall'Ospedale di Prato U.O. Neurologia per



degli accertamenti in regime di day Hospital. La signora, infatti ha manifestato gravi episodi di infiammazione del nervo ottico associati a forte cefalea secondo una sintomatologia che i medici riconducono alla sclerosi multipla o a vasculite del sistema nervoso centrale ed in corso di accertamento;

34 In questo quadri clinico le condizioni di stress emotivo possono determinare l'insorgere di nuovi episodi infiammatori e quindi compromettere ulteriormente le condizioni psico-fisiche della docente la quale, a causa dell'errata assegnazione da parte dell'amministrazione, si trova a dover percorrere oltre 160 chilometri al giorno, con ulteriori spostamenti tra Bagni di Lucca, Fornaci di Barga e Barga;

35 Tutto ciò con grande dispendio personale e anche economico se si considera che per gli spostamenti tra benzina e autostrade se ne vanno almeno cento euro a settimana;

36 Il sabato la prima ora è alle 7.50, in altri giorni come il giovedì alle 8 e 30. Se però vengono fissate delle riunioni, come sempre più spesso accade, la docente dopo aver effettuato tre ore di lezione deve attendere ben quattro ore, fino alle 15 e 30 nella sede di Barga per poi rientrare a casa alle 19 e 30/20.

IN DIRITTO

Il Fumus Boni Iuris

La Prof.ssa Alessandra Muroni sebbene titolare di un punteggio pari a 24 sulla base dei titoli maturati e conseguiti, si è vista trasferire in una sede lontana e diversa da quelle indicate nell'ordine di preferenza nella domanda



di mobilità territoriale e precisamente nella sede di Lucca Provincia , Ambito territoriale 0015 , equivalente a 12° posto in ordine di preferenza.

Viceversa, docenti con punteggio anche molto inferiore al suo hanno ottenuto la sede prescelta a Prato e Provincia (Ambito territoriale Toscana 0022 e 0023).

Eppure i commi 98, 100 e 101 della L. 107/2016 fanno riferimento allo scorrimento delle graduatorie secondo l'ordine di preferenza tenendo conto del punteggio complessivo conseguito.

Quest'ultimo, come è noto, ha da sempre costituito il criterio fondamentale in base al quale gestire lo scorrimento delle graduatorie e quindi le preferenze nelle attribuzioni degli incarichi.

Con la elaborazione informatica dei dati acquisiti da parte del MIUR, invece, per alcuni docenti, come nel caso della ricorrente, questo criterio è del tutto stato disatteso, ponendo in evidenza l'esistenza di un problema sul quale l'Amministrazione aveva l'obbligo di intervenire e correggere , salvaguardando i diritti maturati dal docente.

Invece, l'Amministrazione non è intervenuta in alcun modo, inducendo gli interessati a riesumare una procedura per il tentativo di conciliazione nella quale il Ministero non ha presentato alcun tipo di osservazioni e/o giustificazioni a sostegno della proposta conciliativa avanzata.

Quest'ultima, come nel caso della ricorrente, si è rivelata solo un bluff ed una inutile perdita di tempo considerato che nel caso di specie l'Ambito Territoriale Toscana 000013, vale a dire Lucca e Provincia in luogo della Garfagnana (al 10° posto in ordine di preferenza), risultava all'atto pratico addirittura peggiorativa .



Come si vede nel doc. 3 allegato, l'Amministrazione indica nell'elaborazione della domanda presentata : *“Ai fini della valutazione della domanda in oggetto da lei presentata verranno presi in considerazione i seguenti dati”*. Seguono la Classe di concorso di appartenenza, il punteggio base , anzianità, titoli e le preferenze territoriali.

Come detto in premessa narrativa, la ricorrente è stata costretta ad accettare l'assegnazione di servizio a Bagni di Lucca , sede che alla luce della L.107 del 2016 resterà quella definitiva per almeno tre anni.

Per poter adempiere al proprio compito ella è costretta ad affrontare centinaia di chilometri al giorno con spese di viaggio e con evidente pregiudizio personale ed economico , considerato oltretutto, la particolare patologia dalla quale è affetta.

Su questi aspetti della vicenda ci si riserva ogni richiesta del danno nella eventuale fase di merito.

Il periculum in mora

Tra i requisiti sanciti dall'art. 700 c.p.c. per l'emissione di un provvedimento d'urgenza vi sono quelli relativi al pregiudizio “imminente e irreparabile”.

Con tale formula il legislatore ha voluto restringere il campo di applicazione dell'istituto processuale alle sole ipotesi nelle quali l'attesa della tutela ordinaria comporti il rischio di divenire inutile , o quando l'attesa della decisione comporti un aggravamento dello stato di insoddisfazione del diritto oggetto della controversia.

Nel caso di specie oltre al pregiudizio procurato da una assegnazione illegittima a distanza di oltre 80 chilometri dalla sede di residenza , con dispendio economico e di tempo legato giornalmente alle ore di percorrenza



in auto, si aggiunge un quadro clinico della docente del tutto peculiare ed in corso di approfondimento, che rischia di essere aggravato proprio dalle modalità con le quali la docente è costretta a svolgere la propria attività di insegnamento.

Come visto in parte narrativa, alla ricorrente è stata diagnosticata una **patologia del sistema nervoso centrale** con affaticamento visivo. Il certificato medico della Asl di Prato allegato precisa che *“le condizioni di stress emotivo possono determinare la comparsa di nuovi episodi infiammatori/demielinizzanti.”*

Dunque, nel caso di specie è in gioco anche il diritto alla salute con rischi di irreparabilità del danno a livello neurologico.

La Prof.ssa Muroli non ha quindi altra strada che quella di ricorrere in via d'urgenza al Giudice del Lavoro di Lucca territorialmente competente perché in via cautelare venga revocata l'assegnazione all'Ambito territoriale Toscana 000015 e disposto il trasferimento sull'Ambito territoriale Toscana 0022 (Prato e Provincia) o quelle seguenti in ordine di indicazione nella domanda sulla base del punteggio conseguito con preferenza di quei docenti che hanno ottenuto dette sedi con un punteggio inferiore così come previsto dalla legge 107/2015 e dall'ordinanza ministeriale n. 241 dell'8 Aprile 2016 del tutto disattesa dal Ministero nel caso di specie.

Preme sottolineare che non si tratta di voler avere privilegi di sorta , che non si tratta di non volere sedi disagiate. Si tratta di avere la sede che spetta di diritto sulla base dell'unico criterio che conta in questa sede e che è quello del punteggio conseguito e del proprio posizionamento in graduatoria.

*** **



Tanto premesso e considerato in fatto ed in diritto, ritenuti sussistenti i presupposti del *fumus boni iuris e del periculum in mora*, la signora Alessandra Muronì come sopra rappresentata, difesa e domiciliata

CHIEDE

Che Codesto Ill.mo Tribunale in funzione di Giudice del Lavoro, respinta ogni contraria istanza, eccezione e deduzione, Voglia ex art. 669 bis e ss. c.p.c. e art. 700 c.p.c. accogliere, *anche inaudita altera parte*, le seguenti

CONCLUSIONI

In tesi, in accoglimento del presente ricorso, emettere decreto *inaudita altera parte* disponendo la immediata sospensione dell'assegnazione presso la sede di Lucca Ambito Territoriale Toscana 0000015 con contestuale fissazione dell'udienza di comparizione e indicazione dei termini per la notificazione del ricorso e del decreto;

In subordine, fissare la comparizione delle parti in contraddittorio, procedendo nel modo ritenuto opportuno agli atti di istruzione ritenuti indispensabili e provvedere ordinando la sospensione dell'efficacia della assegnazione e/o il suo annullamento dichiarandone la illegittimità per violazione delle disposizioni di legge, contrattuali e regolamentari stabilite dalla normativa in materia ed in ultimo dalla L. 107/2016. e dall'O.M. 241 del 2016.

In entrambi i casi, accertato e dichiarato il diritto della ricorrente sulla base del punteggio conseguito e attribuito alla assegnazione nell'Ambito territoriale Toscana 0022, Toscana 0023 e quindi alla sede di Prato e Provincia e non all'Ambito Territoriale Toscana 000015 (Lucca) ordinare alle Amministrazioni convenute, ognuna per le proprie determinazioni, di disporre



il trasferimento della ricorrente nella legittima sede così come di ogni altro provvedimento amministrativo necessario e conseguente.

*** **

**ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITA'
DELLA NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI LITISCONSORTI
(art. 151 c.p.c.)**

Il sottoscritto procuratore, rivolge altresì istanza ex art. 151 c.p.c.

A tal fine, considerata la numerosita' dei litisconsorti interessati considerato che , ai sensi dell'art. 10 comma 5 della l. 107/2016 ogni candidato ha espresso un ordine di preferenza su tutti i 100 ambiti territoriali, ampliando la platea dei controinteressati, con conseguente potenziale interesse contrario di ciascuno, ai fini della corretta instaurazione del contraddittorio

RILEVATO CHE

la numerosità dei controinteressati e la difficoltà di provvedere alla notifica del presente ricorso con individuazione dei recapiti di ciascuno appare pregiudizievole per la ricorrente, anche nelle forme dei pubblici proclami , oltre che incompatibile con le esigenze di celerità del presente giudizio, il sottoscritto avvocato

RIVOLGE ISTANZA

Affinché la S.V.I. Valutata l'opportunità di autorizzare la notificazione con modalità diverse da quelle stabilite dalla Legge , ai sensi dell'art. 151 c.p.c., in alternativa alla tradizionale notifica per pubblici proclami mediante inserimento in G.U.

VOGLIA

Autorizzare la notificazione ai docenti controinteressati inseriti nelle graduatorie della Classe di Concorso A028 Educazione artistica per la Scuola



Secondaria di I grado e di cui agli elenchi di nuova assegnazione per le province di Lucca e di Prato attraverso la pubblicazione sul sito web istituzionale del MIUR dei seguenti dati:

- a) Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede, numero di registro del ricorso e data dell'udienza;
- b) nome della ricorrente e indicazione dell'Amministrazione intimata;
- c) sunto dei motivi del ricorso ;
- d) indicazione dei controinteressati genericamente individuati come “tutti i docenti attualmente inseriti nelle graduatorie della Classe di Concorso A028 Educazione artistica per la Scuola Secondaria di I grado negli ambiti territoriali delle province di Lucca e Prato“;
- e) testo integrale del ricorso e pedissequo decreto di fissazione dell'udienza .

*** **

Si offrono in comunicazione i seguenti **documenti in copia**:

- 1. Contratto individuale di assunzione in ruolo ex art.1 comma 98 lett. C L. 107/2015;
- 2. Notifica domanda di mobilità elaborata da parte USP Prato;
- 3. Notifica assegnazione Ambito Toscana 0015 del 3.8.2016;
- 4. Elenco docenti in uscita da Prato con nuova sede di assegnazione del 4.8.2016;
- 5. Elenco trasferimenti e passaggi personale docenti di ruolo su Prato del 4.8.2016;
- 6. Istanza di tentativo di conciliazione del 9.8.2016;
- 7. Avviso urgente in ordine alle convocazioni per tentativo di conciliazione del 26.8.2016;
- 8. Convocazione prof. Muroli per il 31.8.2016 ore 15;
- 9. Assegnazione sede scolastica del 25.8.2016;
- 10. Verbale di conciliazione del 31.8.2016;
- 11. Assunzione di servizio del 1.9.2016;
- 12. Richiesta annullamento conciliazione del 7.9.2016;
- 13. Nulla osta annullamento conciliazione USP Prato del 14.09.2016;
- 14. Presa di servizio Bagni di Lucca;
- 15. Certificati medici Asl Prato U.O. Neurologia .

*** **



Ai sensi dell'art. 9 L. 488/1999 e successive modifiche si dichiara che la presente causa ha un valore indeterminato per il quale è **richiesto un C.U. di € 259,00** non versato come da autodichiarazione reddituale.

Con ogni riserva nel merito ed in via istruttoria e con vittoria di spese, diritti ed onorari.

Prato- Lucca (data del deposito)

Avv. Sarah Musio

