

**Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**  
**Ufficio Scolastico Regionale per la Toscana**  
**CONCORSO DOCENTI D.D.G. n. 106 del 23 febbraio 2016**  
**Classe di concorso A53**  
**Griglia di valutazione prova orale e calcolo del punteggio**

Nome del candidato \_\_\_\_\_ Pisa, \_\_\_\_\_ 2016

Lingua straniera scelta: \_\_\_\_\_ Classe di concorso A53

Durante la prova, ciascun candidato avrà a disposizione una LIM e una postazione PC .

INDICATORI	DESCRIPTORI	PUNTI	Punti prova
<b>1</b>  <b>Padronanza e conoscenza dei contenuti della disciplina di insegnamento</b>  <b>Fino a 13 punti</b>	Eccellente padronanza dei contenuti disciplinari presentati con ampio respiro culturale, con eccellente rielaborazione personale e critica, supportati da eccellenti capacità di collegamento anche in prospettiva interdisciplinare	13	
	Padronanza organica e approfondita dei contenuti disciplinari sostenuta da un'ottima rielaborazione personale e critica delle tematiche proposte e richieste anche in prospettiva interdisciplinare	12	
	Conoscenza organica e approfondita dei contenuti disciplinari sostenuta da un'ottima rielaborazione personale e critica	11	
	Buone conoscenze disciplinari sostenute da una buona rielaborazione personale e critica delle tematiche richieste	10	
	Conoscenze complete usate in maniera consapevole e approfondita	9	
	Conoscenze complete ma non approfondite e adeguatamente rielaborate	8	
	Conoscenze di base prive di adeguata rielaborazione	7	
	Conoscenze superficiali e frammentarie	6	
	Conoscenza limitata e superficiale dei contenuti disciplinari	5	
	Conoscenze sommarie esposte meccanicamente e in forma mnemonica	4	
	Conoscenze vaghe, confuse e disorganiche	3	
	Conoscenze gravemente lacunose	2	
	Conoscenza dei contenuti disciplinari frammentaria e quasi nulla	1	
	Conoscenze assenti	0	
<b>2</b>  <b>Capacità di progettazione didattica e di utilizzo di adeguati strumenti didattico educativi anche di gestione di didattica personalizzata, in relazione alla legislazione scolastica vigente.</b>  <b>Fino a 13 punti</b>	Lo sviluppo della traccia evidenzia eccellente capacità di progettazione didattica, eccellente utilizzo degli strumenti didattici, padronanza delle metodologie didattiche adottate per l'attività didattica simulata	13	
	Lo sviluppo della traccia evidenzia ottime capacità di progettazione didattica, ottimo utilizzo degli strumenti didattici e coerente uso delle metodologie didattiche adottate per l'attività didattica simulata	12	
	Lo sviluppo della traccia evidenzia buone capacità progettuali e buon utilizzo degli strumenti didattici, uso sicuro delle metodologie didattiche adottate per l'attività didattica simulata	11	
	Lo sviluppo della traccia evidenzia buone capacità progettuali, l'uso di strumenti e metodologie didattiche congrue e coerenti per l'attività didattica simulata	10	
	Lo sviluppo della traccia evidenzia adeguate capacità progettuali e un utilizzo sufficientemente pertinente degli strumenti e delle metodologie didattiche adottate per l'attività didattica simulata.	9	
	Lo sviluppo della traccia evidenzia capacità progettuali e un uso di strumenti e metodologie didattiche non del tutto congruo per l'attività didattica simulata	8	
	Lo sviluppo della traccia evidenzia capacità di progettazione insicure rilevate nell'utilizzo impreciso di strumenti e metodologie didattiche adottate per l'attività didattica simulata	7	
	Lo sviluppo della traccia evidenzia capacità progettuali superficiali e una limitata capacità di utilizzare strumenti e metodologie didattiche in modo significativo e motivante per l'attività didattica simulata.	6	

	Lo sviluppo della traccia evidenzia capacità progettuali e di utilizzo di strumenti e metodologie didattiche insicuro	5	
	Lo sviluppo della traccia per l'attività didattica simulata evidenzia capacità progettuali e di utilizzo di strumenti e metodologie didattiche inadeguate	4	
	Lo sviluppo della traccia per l'attività didattica simulata evidenzia capacità progettuali e di utilizzo di strumenti e metodologie didattiche lacunose, confuse e incoerenti	3	
	Lo sviluppo della traccia per l'attività didattica simulata evidenzia capacità progettuali e di utilizzo di strumenti e metodologie didattiche minime	2	
	Lo sviluppo della traccia per l'attività didattica simulata evidenzia capacità progettuali e di utilizzo di strumenti e metodologie didattiche quasi inesistenti	1	
	Lo sviluppo della traccia non consente di rilevare neanche gli elementi minimi di valutazione	0	
<b>3 Capacità di comunica-zione e trasmissione dei contenuti</b>  <b>Fino a 7punti</b>	La trasmissione dei contenuti rivela ottima capacità comunicativa, chiarezza espositiva e piena padronanza del lessico anche specifico	7	
	La trasmissione dei contenuti rivela fluidità comunicativa, chiarezza espositiva e padronanza del lessico anche specifico.	6	
	La trasmissione dei contenuti rivela congrua capacità comunicativa, esposizione chiara e essenzialmente corretta.	5	
	La trasmissione dei contenuti rivela una capacità comunicativa accettabile, esposizione non sempre chiara e corretta.	4	
	La trasmissione dei contenuti è imprecisa, poco chiara e poco organica.	3	
	La trasmissione dei contenuti è confusa e imprecisa, con lessico anche specifico non corretto.	2	
	La trasmissione dei contenuti è nel complesso inadeguata, con assenza di lessico specifico.	1	
	Non riesce a costruire una comunicazione significativa	0	
<b>4 Competenze nell'uso delle TIC a scopo didattico</b> <b>Fino a 3 punti</b>	Competenze ottime	3	
	Competenze adeguate	2	
	Competenze scarse	1	
	Competenze nulle	0	
<b>5 Capacità di comprensione e conversazione nella lingua straniera prescelta</b> <b>Fino a 4 punti</b>	Capacità di comprensione e conversazione nella lingua straniera pienamente adeguate, con ricchezza e correttezza lessicale	4	
	Capacità di comprensione e conversazione nella lingua straniera adeguate, con proprietà linguistica essenziale.	3	
	Capacità di comprensione e conversazione nella lingua straniera elementare con alcuni errori grammaticali e lessicali.	2	
	Capacità di comprensione e conversazione nella lingua straniera lacunose, con molti errori grammaticali e lessicali	1	
	Incapacità di comprensione e conversazione nella lingua straniera	0	

**Punteggio totale della prova orale** \_\_\_\_\_ **/40**

<b>La Commissione</b>		
Presidente:	Dott.ssa Nedi Orlandini	
Commissario	Prof.ssa Donata Bertoldi	
Commissario	Prof. Federico Marri	
Membro aggregato di <input type="checkbox"/> Lingua Francese <input type="checkbox"/> Lingua Inglese <input type="checkbox"/> Lingua Spagnolo	<input type="checkbox"/> Prof.ssa Eliana Terzuoli <input type="checkbox"/> Prof.ssa Daniela Barsotti <input type="checkbox"/> Prof.ssa Rossana Novi	
Membro aggregato di Informatica	Prof.ssa Fasulo Adriana Agatina	
Segretaria	Sig.ra Graziella Bigi	