

**D.D.G. n. 82 del 24.9.2012 – Concorso a posti e cattedre, per titoli ed esami, personale docente**

**Tabella di valutazione II prova grafico-pratica Ambito disciplinare 1 - Classe di concorso A 025-A 028**

Con esplicito riferimento alle indicazioni ministeriali – così come integrate dalla nostra nota del 30/07/2013 pubblicata in pari data sul sito MIUR-istruzione.it – e sul sito dell'USR della Toscana – di seguito si declinano gli indicatori e i descrittori nonché i relativi punteggi assegnati utilizzati per la correzione delle prove in oggetto. Copia della presente tabella sarà acclusa agli elaborati di ogni singolo candidato e ne costituirà parte integrante.

Ad ogni indicatore – e di conseguenza ai corrispettivi descrittori – è assegnato un peso diverso in ragione della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito.

All'elaborato verrà attribuito un punteggio intero da zero a dieci (nota MIUR 15-01-2013) (somma dei punteggi dei descrittori). Al quesito non svolto sarà attribuito zero punti.

La votazione complessiva sarà data dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun indicatore: pertanto la prova darà luogo ad una votazione massima pari a dieci/dieci. Superano la prova scritta i candidati che ottengono una votazione minima pari a 7/10. Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà scritto nella corrispondente casella.

INDICATORI	DESCRITTORI	Punteggio	Punteggio
<b>Processi logico-progettuali</b>	1 -1 Processi logico-progettuali chiari, originali e ben contestualizzati	<b>2</b>	
	1 - 2 Processi logico-progettuali elementari	<b>1</b>	
	1 – 3 Non si registrano elementi di merito	<b>0</b>	
<b>Competenze cognitive in ordine alle fasi geometrico descrittive e rappresentative del progetto</b>	2-1 Pienamente individuate ed esposte	<b>3</b>	
	2 -2 Non pienamente individuate ed esposte	<b>2</b>	
	2 -3 Solo parzialmente individuate ed esposte in modo frammentario	<b>1</b>	
	2- 4 Non si registrano minimali elementi di merito	<b>0</b>	
<b>Tecniche grafiche</b>	3 -1 Padronanza e gestione esecutiva personale e completa	<b>2</b>	
	3 -2 Padronanza e gestione esecutiva non sempre coerente all'iter progettuale	<b>1</b>	
	3 -3 Padronanza e gestione esecutiva non conforme alle consegne date	<b>0</b>	
<b>Livelli di congruità e di organicità metodologico/didattici</b>	4-1 Esposizione strutturalmente e ampiamente congruente alle consegne della traccia, supportata da competenze teoriche e pratiche pertinenti l'insieme dei processi metodologici-didattici	<b>3</b>	
	4-2 Esposizione complessivamente congrua alle consegne date ma con processi metodologici generici	<b>2</b>	
	4-3 Esposizione non pienamente congrua ed organica alle consegne date	<b>1</b>	
	4-4 Esposizione frammentaria, disorganica e confusa rispetto alle indicazioni della traccia.	<b>0</b>	
<b>Totale punteggio</b>			<b>...../10</b>
<b>Giudizio complessivo:</b>			

Giorno \_\_\_\_/\_\_\_\_/2013 Codice: \_\_\_\_\_ Candidato: \_\_\_\_\_

LA COMMISSIONE: Presidente Prof. PINNA GIOI FRANCO .....

Commissario: Prof. MUSETTI GUIDO ALBERTO.....

Commissario: Prof.ssa PASTORELLI ANNA.....

Segretario: PRATESI MARIA PAOLA .....